

ПРОТОКОЛ № 04-ИЦ/2022

заседания конкурсной комиссии по конкурсному отбору некоммерческих организаций для финансового обеспечения реализации некоммерческими организациями, осуществляющими функции инфраструктурных центров, программ по развитию отдельных направлений Национальной технологической инициативы, в целях реализации Особенности применения постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2018 г. № 402 на период до 31 декабря 2023 г.

г. Москва

3 ноября 2022 г.

Председательствовал:

Силинг
Андрей Леонардович

исполнительный директор автономной некоммерческой организации «Платформа Национальной технологической инициативы» (председатель конкурсной комиссии).

Присутствовали
члены конкурсной комиссии:

Чурилов
Олег Валерьевич

директор Департамента развития технологического предпринимательства и трансфера технологий Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (заместитель председателя конкурсной комиссии);

Шабанов
Денис Михайлович

руководитель отдела Департамента архитектуры НТИ и аналитики автономной некоммерческой организации «Платформа Национальной технологической инициативы» (ответственный секретарь конкурсной комиссии);

Абаев
Сергей Евгеньевич

советник президента акционерного общества «Р-ФАРМ» (член рабочей группы по разработке и реализации плана мероприятий («дорожной карты») «Хелснет» Национальной технологической инициативы);

Бергалиев
Тимур Кайратович

генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «БИТРОНИКС», заведующий лабораторией прикладных кибернетических систем федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)» (заместитель руководителя рабочей группы по разработке и реализации плана

мероприятий («дорожной карты») «Нейронет» Национальной технологической инициативы);

Берестнев
Юрий Юрьевич

исполнительный директор общества с ограниченной ответственностью «Развитие правовых систем» (член рабочей группы по разработке и реализации плана мероприятий («дорожной карты») «Маринет» Национальной технологической инициативы);

Боровков
Алексей Иванович

проректор по цифровой трансформации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (лидер (соруководитель) рабочей группы по разработке и реализации плана мероприятий («дорожной карты») «Технет» Национальной технологической инициативы);

Горбунов
Евгений Алексеевич

генеральный директор Союза авиапроизводителей России (член рабочей группы по разработке и реализации плана мероприятий («дорожной карты») «Аэронет» Национальной технологической инициативы);

Гурко
Александр Олегович

президент некоммерческого партнерства «Содействие развитию и использованию навигационных технологий» (лидер (соруководитель) рабочей группы по разработке и реализации плана мероприятий («дорожной карты») «Автонет» Национальной технологической инициативы);

Дацко
Ксения Андреевна

исполнительный директор общества с ограниченной ответственностью «Управление энергоснабжением»;

Земцов
Дмитрий Игоревич

проректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (лидер (соруководитель) рабочей группы НТИ «Кружковое движение»).

Всего на заседании присутствовало 11 (одиннадцать) членов конкурсной комиссии, что составляет более половины от общего числа ее членов. Кворум достигнут, заседание правомочно.

Хронология заседания:

открыто 26 октября 2022 г. в 14 ч. 32 мин;

объявлен перерыв в 15 ч. 52 мин.;

возобновлено 28 октября 2022 г. в 12 ч. 2 мин.;

объявлен перерыв в 14 ч. 2 мин.;

возобновлено 1 ноября 2022 г. в 16 ч. 0 мин.

объявлен перерыв в 17 ч. 10 мин.;

возобновлено 3 ноября 2022 г. в 13 ч. 7 мин.

закрыто в 13 ч. 25 мин.

Форма заседания: очно в форме удаленного присутствия с использованием режима видео-конференц-связи.

Вопросы повестки заседания

1. Рассмотрение результатов экспертизы заявок участников конкурсного отбора с целью определения возможности проведения оценки указанных заявок с учетом представленных результатов экспертизы.

2. Оценка заявок участников конкурсного отбора и подведение итогов конкурсного отбора по каждому направлению Национальной технологической инициативы.

По первому вопросу

Заслушали доклад ответственного секретаря конкурсной комиссии Шабанова Д.М. о том, что независимой экспертной организацией (ООО «Путеводитель по инновациям»), привлеченной организатором конкурсного отбора на конкурсной основе, проведена экспертиза 13 заявок, допущенных конкурсной комиссией к участию в конкурсном отборе.

Экспертиза проводилась в соответствии с требованиями конкурсной документации и Положения о проведении конкурсного отбора для финансового обеспечения реализации некоммерческими организациями, осуществляющими функции инфраструктурных центров, программ по развитию отдельных направлений Национальной технологической инициативы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2018 № 402.

В ходе экспертизы каждая заявка оценивалась по шкале от 0 до 100 баллов двумя независимыми экспертами, имеющими опыт работы и (или) исследовательской деятельности по соответствующему направлению Национальной технологической инициативы не менее 5 лет. Эксперты, допущенные к экспертизе, соответствуют требованиям к квалификации и опыту, установленным конкурсной документацией. Конфликт интересов не выявлен.

Результаты экспертизы (заполненные и подписанные экспертами оценочные листы в количестве 26 шт.; подписанные уполномоченным лицом экспертной организации итоговые оценочные листы в количестве 13 шт. и экспертное заключение в количестве 1 шт.) предоставлены членам конкурсной комиссии.

Результаты экспертизы заявок рассмотрены конкурсной комиссией.

По направлению «Автонет»

Рассмотрены результаты экспертизы заявок следующих участников конкурсного отбора:

- ассоциация разработчиков, производителей и потребителей оборудования и приложений на базе глобальных навигационных спутниковых систем «ГЛОНАСС/ГНСС-Форум»;

- федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский политехнический университет».

Вынесен на голосование вопрос об одобрении результатов экспертизы заявок и признании возможным проведения оценки заявок с учетом результатов экспертизы.

Результаты голосования:

«ЗА» - 9 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 2 (Гурко А.О., Горбунов Е.А.).

Решение принято большинством голосов.

Принятое решение:

Одобрить результаты экспертизы заявок и признать возможным проведение оценки заявок с учетом результатов экспертизы.

По направлению «Аэронет»

Рассмотрены результаты экспертизы заявок следующих участников конкурсного отбора:

- автономная некоммерческая организация «Аналитический центр «АЭРОНЕТ»;

- ассоциация работодателей и предприятий индустрии беспилотных авиационных систем «АЭРОНЕКСТ».

Вынесен на голосование вопрос об одобрении результатов экспертизы заявок и признании возможным проведения оценки заявок с учетом результатов экспертизы.

Результаты голосования:

«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 1 (Горбунов Е.А.);

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято большинством голосов.

Принятое решение:

Одобрить результаты экспертизы заявок и признать возможным проведение оценки заявок с учетом результатов экспертизы.

Членом конкурсной комиссии Горбуновым Е.А., несогласным с решением конкурсной комиссии, принятым по результатам рассмотрения результатов экспертизы заявок по направлению «Аэронет», представлено в письменной форме особое мнение, которое приобщено к настоящему протоколу.

По решению конкурсной комиссии организатором конкурсного отбора проведен правовой анализ доводов, изложенных в особом мнении Горбунова Е.А., результаты которого учтены при проведении оценки заявок по направлению «Аэронет» и приобщены к настоящему протоколу.

По направлению «Маринет»

Рассмотрены результаты экспертизы заявок следующих участников конкурсного отбора:

- автономная некоммерческая организация поддержки развития высоких технологий в морской отрасли «Отраслевой центр Маринет»;

- федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет».

Вынесен на голосование вопрос об одобрении результатов экспертизы заявок и признании возможным проведения оценки заявок с учетом результатов экспертизы.

Результаты голосования:

«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Горбунов Е.А.).

Решение принято большинством голосов.

Принятое решение:

Одобрить результаты экспертизы заявок и признать возможным проведение оценки заявок с учетом результатов экспертизы.

По направлению «Энерджинет»

Рассмотрены результаты экспертизы заявки автономной некоммерческой организации «Центр энергетических систем будущего «Энерджинет».

Вынесен на голосование вопрос об одобрении результатов экспертизы заявки и признании возможным проведения оценки заявки с учетом результатов экспертизы.

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

Принятое решение:

Одобрить результаты экспертизы заявки и признать возможным проведение оценки заявки с учетом результатов экспертизы.

По направлению «Хелснет»

Рассмотрены результаты экспертизы заявок следующих участников конкурсного отбора:

- фонд «Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка»;

- автономная некоммерческая организация «Агентство инновационного развития Ульяновской области».

Вынесен на голосование вопрос об одобрении результатов экспертизы заявок и признании возможным проведения оценки заявок с учетом результатов экспертизы.

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

Принятое решение:

Одобрить результаты экспертизы заявок и признать возможным проведение оценки заявок с учетом результатов экспертизы.

По направлению «Технет»

Рассмотрены результаты экспертизы заявки федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

До начала рассмотрения результатов экспертизы заявки членом конкурсной комиссии Боровковым А.И. заявлен в устной форме самоотвод в связи с наличием конфликта интересов (основание: пункт 13 положения о конкурсной комиссии, утвержденного приказом Фонда НТИ от 10.06.2022 № 050/22).

Вынесен на голосование вопрос об одобрении результатов экспертизы заявки и признании возможным проведения оценки заявки с учетом результатов экспертизы.

Результаты голосования (в голосовании приняло участие 10 членов комиссии)¹:

«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

Принятое решение:

Одобрить результаты экспертизы заявки и признать возможным проведение оценки заявки с учетом результатов экспертизы.

По направлению «Кружковое движение»

Рассмотрены результаты экспертизы заявки ассоциации участников технологических кружков.

Вынесен на голосование вопрос об одобрении результатов экспертизы заявки и признании возможным проведения оценки заявки с учетом результатов экспертизы.

Результаты голосования:

«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Земцов Д.И.).

Решение принято большинством голосов.

Принятое решение:

Одобрить результаты экспертизы заявки и признать возможным проведение оценки заявки с учетом результатов экспертизы.

¹ В голосовании не участвовал член конкурсной комиссии Боровков А.И., заявивший самоотвод. Кворум для голосования имелся.

По направлению «Нейронет»

Рассмотрены результаты экспертизы заявок следующих участников конкурсного отбора:

- автономная некоммерческая организация «Центр развития социальных инноваций «Технологии возможностей»;
- фонд развития физтех-школ.

В связи с выявлением противоречий в результатах экспертизы заявок, а также в целях получения дополнительной информации по содержанию заявок, необходимой для проведения оценки заявок, вынесен на голосование вопрос о направлении заявок на повторную экспертизу.

Результаты голосования (в голосовании приняло участие 8 членов комиссии)²:

«ЗА» - 8 (Силинг А.Л., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

Принятое решение:

Направить результаты экспертизы заявок на повторную экспертизу.

По второму вопросу

Конкурсной комиссией проведена оценка заявок и подведены итоги конкурсного отбора по направлениям «Автонет», «Аэронет», «Маринет», «Энерджинет», «Хелснет», «Технет» и «Кружковое движение».

Оценка заявок проводилась в соответствии с Методикой проведения оценки заявок и определения победителей конкурсного отбора (приложение 6 к конкурсной документации) и с учетом одобренных конкурсной комиссией результатов экспертизы заявок.

Каждая заявка оценивалась всеми членами конкурсной комиссии по каждому из критериев, предусмотренных вышеуказанной методикой, по шкале от 0 до 100 баллов.

По направлению «Автонет»

Оценены заявки следующих участников конкурсного отбора:

- ассоциация разработчиков, производителей и потребителей оборудования и приложений на базе глобальных навигационных спутниковых систем «ГЛОНАСС/ГНСС-Форум»;

² Голосование проводилось 3 ноября 2022 г. после перерыва в заседании в отсутствие членов конкурсной комиссии Чурилова О.В., Горбунова Е.А. и Гурко А.О. Кворум для голосования имелся.

- федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский политехнический университет».

По результатам оценки заявок приняты следующие решения:

1. Присвоить заявке ассоциации разработчиков, производителей и потребителей оборудования и приложений на базе глобальных навигационных спутниковых систем «ГЛОНАСС/ГНСС-Форум»:

- по критерию 1 – **53,5 балла**;
- по критерию 2 – **30 баллов**;
- итоговую оценку – **83,5 балла**.

Результаты голосования:

«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Гурко А.О.).

Решение принято большинством голосов.

2. Присвоить заявке федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет»:

- по критерию 1 – **51,5 балла**;
- по критерию 2 – **18,5 балла**;
- итоговую оценку – **70 баллов**.

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

3. Произвести ранжирование заявок:

1 место – заявка ассоциации разработчиков, производителей и потребителей оборудования и приложений на базе глобальных навигационных спутниковых систем «ГЛОНАСС/ГНСС-Форум»;

2 место – заявка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет».

4. Признать ассоциацию разработчиков, производителей и потребителей оборудования и приложений на базе глобальных навигационных спутниковых систем

«ГЛОНАСС/ГНСС-Форум» победителем конкурсного отбора по направлению «Автонет».

5. Определить размер предоставляемого победителю гранта на реализацию программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы – **150 млн руб.**, из них на 2022 год – **15 млн руб.**, на 2023 год – **60 млн руб.**, на 2024 год – **75 млн руб.**

Результаты голосования:

«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Гурко А.О.).

Решения приняты большинством голосов.

По направлению «Маринет»

Оценены заявки следующих участников конкурсного отбора:

- автономная некоммерческая организация поддержки развития высоких технологий в морской отрасли «Отраслевой центр Маринет»;

- федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет».

По результатам оценки заявок приняты следующие решения:

1. Присвоить заявке автономной некоммерческой организации поддержки развития высоких технологий в морской отрасли «Отраслевой центр Маринет»:

по критерию 1 – **56 баллов;**

по критерию 2 – **12,5 балла;**

итоговую оценку – **68,5 балла.**

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

2. Присвоить заявке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет»:

по критерию 1 – **47 баллов;**

по критерию 2 – **19,5 балла**;
итоговую оценку – **66,5 балла**.

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

3. Произвести ранжирование заявок:

1 место – заявка автономной некоммерческой организации поддержки развития высоких технологий в морской отрасли «Отраслевой центр Маринет»;

2 место – заявка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет».

4. Признать автономную некоммерческую организацию поддержки развития высоких технологий в морской отрасли «Отраслевой центр Маринет» победителем конкурсного отбора по направлению «Маринет».

5. Определить размер предоставляемого победителю гранта на реализацию программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы – **149 773 672 руб.**, из них на **2022 год – 14 977 810 руб.**, на **2023 год – 59 916 686 руб.**, на **2024 год – 74 879 176 руб.**

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решения приняты единогласно.

По направлению «Энерджинет»

Оценена заявка единственного участника – автономной некоммерческой организации «Центр энергетических систем будущего «Энерджинет».

По результатам оценки заявки приняты следующие решения:

1. Присвоить заявке:

по критерию 1 – **56,5 балла**;

по критерию 2 – **10 баллов**;

итоговую оценку – **66,5 балла**.

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

2. Признать автономную некоммерческую организацию «Центр энергетических систем будущего «Энерджинет» победителем конкурсного отбора по направлению «Энерджинет» (основание: пункт 4.4.10 конкурсной документации; пункты 7, 9 Методики проведения оценки заявок и определения победителей конкурсного отбора).

3. Определить размер предоставляемого победителю гранта на реализацию программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы – **109 млн руб., из них на 2022 год – 10 млн руб., на 2023 год – 60 млн руб., на 2024 год – 39 млн руб.**

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решения приняты единогласно.

По направлению «Хелснет»

Оценены заявки следующих участников конкурсного отбора:

- фонд «Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка»;
- автономная некоммерческая организация «Агентство инновационного развития Ульяновской области».

По результатам оценки заявок приняты следующие решения:

1. Присвоить заявке фонда «Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка»:

по критерию 1 – **48 баллов;**

по критерию 2 – **25 баллов;**

итоговую оценку – **73 балла.**

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

2. Присвоить заявке автономной некоммерческой организации «Агентство инновационного развития Ульяновской области»:

по критерию 1 – **33,5 балла**;

по критерию 2 – **1,5 балла**;

итоговую оценку – **35 баллов**.

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

3. Произвести ранжирование заявок:

1 место – заявка фонда «Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка»;

2 место – заявка автономной некоммерческой организации «Агентство инновационного развития Ульяновской области».

4. Признать фонд «Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка» победителем конкурсного отбора по направлению «Хелснет».

5. Определить размер предоставляемого победителю гранта на реализацию программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы – **72 млн руб.**, из них на **2022 год** – **2 млн руб.**, на **2023 год** – **30 млн руб.**, на **2024 год** – **40 млн руб.**

Результаты голосования:

«ЗА» - 11 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решения приняты единогласно.

По направлению «Технет»

Оценена заявка единственного участника – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

До начала проведения оценки заявки членом конкурсной комиссии Боровковым А.И. заявлен в устной форме самоотвод в связи с наличием конфликта интересов (основание: пункт 13 положения о конкурсной комиссии, утвержденного приказом Фонда НТИ от 10.06.2022 № 050/22).

По результатам оценки заявки приняты следующие решения:

1. Присвоить заявке:
по критерию 1 – **36,5 балла**;
по критерию 2 – **25,5 балла**;
итоговую оценку – **62 балла**.

Результаты голосования (в голосовании приняло участие 10 членов комиссии)³:
«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);
«ПРОТИВ» - 0;
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

2. Признать федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» победителем конкурсного отбора по направлению «Технет» (основание: пункт 4.4.10 конкурсной документации; пункты 7, 9 Методики проведения оценки заявок и определения победителей конкурсного отбора).

3. Определить размер предоставляемого победителю гранта на реализацию программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы – **147 млн руб.**, из них на **2022 год – 12 млн руб.**, на **2023 год – 60 млн руб.**, на **2024 год – 75 млн руб.**

Результаты голосования (в голосовании приняло участие 10 членов комиссии)³:
«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А., Земцов Д.И.);
«ПРОТИВ» - 0;
«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 0.

Решение принято единогласно.

По направлению «Кружковое движение»

Оценена заявка единственного участника – ассоциации участников технологических кружков.

По результатам оценки заявки приняты следующие решения:

1. Присвоить заявке:
по критерию 1 – **43,5 балла**;
по критерию 2 – **22 балла**;
итоговую оценку – **65,5 балла**.

³ В голосовании не участвовал член конкурсной комиссии Боровков А.И., заявивший самоотвод. Кворум для голосования имелся.

Результаты голосования:

«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Земцов Д.И.).

Решение принято большинством голосов.

2. Признать ассоциацию участников технологических кружков победителем конкурсного отбора по направлению «Кружковое движение» (основание: пункт 4.4.10 конкурсной документации; пункты 7, 9 Методики проведения оценки заявок и определения победителей конкурсного отбора).

3. Определить размер предоставляемого победителю гранта на реализацию программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы – **150 млн руб.**, из них на **2022 год – 15 млн руб.**, на **2023 год – 60 млн руб.**, на **2024 год – 75 млн руб.**

Результаты голосования:

«ЗА» - 10 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Бергалиев Т.К., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А.);

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Земцов Д.И.).

Решения приняты большинством голосов.

По направлению «Аэронет»

Оценены заявки следующих участников конкурсного отбора:

- автономная некоммерческая организация «Аналитический центр «АЭРОНЕТ»;

- ассоциация работодателей и предприятий индустрии беспилотных авиационных систем «АЭРОНЕКСТ».

По результатам оценки заявок приняты следующие решения:

1. Присвоить заявке автономной некоммерческой организации «Аналитический центр «АЭРОНЕТ»:

по критерию 1 – **37,5 балла**;

по критерию 2 – **22 балла**;

итоговую оценку – **59,5 балла**.

Результаты голосования (в голосовании приняло участие 10 членов комиссии)⁴:

«ЗА» - 7 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Берестнев Ю.Ю., Гурко А.О., Дацко К.А.).

«ПРОТИВ» - 2 (Боровков А.И., Горбунов Е.А.);

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Бергалиев Т.К.).

⁴ Голосование проводилось 1 ноября 2022 г. после перерыва в заседании в отсутствие члена конкурсной комиссии Земцова Д.И. Кворум для голосования имелся.

Решение принято большинством голосов.

2. Присвоить заявке ассоциации работодателей и предприятий индустрии беспилотных авиационных систем «АЭРОНЕКСТ»:

по критерию 1 – **38 баллов**;

по критерию 2 – **22 балла**;

итоговую оценку – **60 баллов**.

Результаты голосования (в голосовании приняло участие 10 членов комиссии)⁵:

«ЗА» - 9 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Берестнев Ю.Ю., Боровков А.И., Горбунов Е.А., Гурко А.О., Дацко К.А.).

«ПРОТИВ» - 0;

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Бергалиев Т.К.).

Решение принято большинством голосов.

3. Произвести ранжирование заявок:

1 место – заявка ассоциации работодателей и предприятий индустрии беспилотных авиационных систем «АЭРОНЕКСТ»;

2 место – заявка автономной некоммерческой организации «Аналитический центр «АЭРОНЕТ».

4. Признать ассоциацию работодателей и предприятий индустрии беспилотных авиационных систем «АЭРОНЕКСТ» победителем конкурсного отбора по направлению «Аэронет».

5. Определить размер предоставляемого победителю гранта на реализацию программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы – **97 089 597,12 руб.**, из них на **2022 год – 8 979 653,76 руб.**, на **2023 год – 53 025 698,88 руб.**, на **2024 год - 35 084 244,48 руб.**

Результаты голосования (в голосовании приняло участие 10 членов комиссии)⁵:

«ЗА» - 7 (Силинг А.Л., Чурилов О.В., Шабанов Д.М., Абаев С.Е., Берестнев Ю.Ю., Гурко А.О., Дацко К.А.).

«ПРОТИВ» - 2 (Боровков А.И., Горбунов Е.А.);

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Бергалиев Т.К.).

Решение принято большинством голосов.

Приложение:

1. Перечень победителей конкурсного отбора по направлениям «Автонет», «Аэронет», «Маринет», «Энерджинет», «Хелснет», «Технет» и «Кружковое движение».

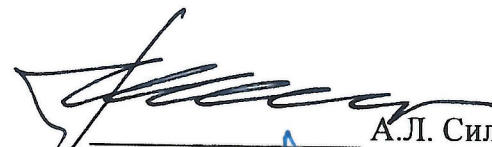
2. Особое мнение члена конкурсной комиссии Горбунова Е.А. по вопросу рассмотрения результатов экспертизы заявок по направлению «Аэронет».

⁵ Голосование проводилось 1 ноября 2022 г. после перерыва в заседании в отсутствие члена конкурсной комиссии Земцова Д.И. Кворум для голосования имелся.

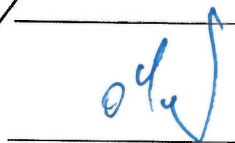
3. Результаты правовой экспертизы доводов, изложенных в особом мнении члена конкурсной комиссии Горбунова Е.А.

Подписи:

председатель конкурсной комиссии


_____ А.Л. Силинг

заместитель председателя конкурсной комиссии



_____ О.В. Чурилов

члены конкурсной комиссии:


_____ С.Е. Абаев


_____ Т.К. Бергалиев


_____ Ю.Ю. Берестнев


_____ А.И. Боровков


_____ Е.А. Горбунов


_____ А.О. Гурко


_____ К.А. Дацко


_____ Д.И. Земцов

ответственный секретарь конкурсной комиссии


_____ Д.М. Шабанов

Приложение к протоколу № 04-ИЦ/2022 заседания конкурсной комиссии по конкурсному отбору некоммерческих организаций для финансового обеспечения реализации некоммерческими организациями, осуществляющими функции инфраструктурных центров, программ по развитию отдельных направлений Национальной технологической инициативы, в целях реализации Особностей применения постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2018 г. № 402 на период до 31 декабря 2023 г.

Перечень победителей конкурсного отбора по направлениям «Автонет», «Аэронет», «Маринет», «Энерджинет», «Хелснет», «Технет» и «Кружковое движение»

№ п/п	Рег. номер заявки	Наименование организации	Итоговая оценка (баллов)	Размер гранта (млн руб.)	Размер гранта по годам (млн руб.)		
					2022	2023	2024
Направление «Автонет»							
1	П-КО/ИЦ-12	Ассоциация разработчиков, производителей и потребителей оборудования и приложений на базе глобальных навигационных спутниковых систем «ГЛОНАСС/ГНСС-Форум»	83,5	150	15	60	75
Направление «Аэронет»							
2	П-КО/ИЦ-13	Ассоциация работодателей и предприятий индустрии беспилотных авиационных систем «АЭРОНЕКСТ»	60	97	9	53	35
Направление «Маринет»							
3	П-КО/ИЦ-1	Автономная некоммерческая организация поддержки развития высоких технологий в морской отрасли «Отраслевой центр Маринет»	68,5	150	15	60	75

Направление «ЭнерджиНет»							
4	П-КО/ИЦ-8	Автономная некоммерческая организация «Центр энергетических систем будущего «ЭнерджиНет»	66,5	109	10	60	39
Направление «ХелсНет»							
5	П-КО/ИЦ-3	Фонд «Научно-технологический парк Новосибирского Академгородка»	73	72	2	30	40
Направление «Технет»							
6	П-КО/ИЦ-5	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»	62	147	12	60	75
Направление «Кружковое движение»							
7	П-КО/ИЦ-7	Ассоциация участников технологических кружков	65,5	150	15	60	75

Подписи:

председатель конкурсной комиссии _____ члены конкурсной комиссии: _____ С.Е. Абаев

заместитель председателя конкурсной комиссии _____ Т.К. Бергалиев

_____ Ю.Ю. Берестнев

_____ А.И. Боровков

_____ Е.А. Горбунов

_____ А.О. Гурко

_____ К.А. Дашко

_____ Д.И. Земцов

Председателю конкурсной комиссии
по конкурсному отбору некоммерческих
организаций для финансового обеспечения
реализации некоммерческими организациями,
осуществляющими функции инфраструктурных
центров, программ по развитию отдельных
направлений НТИ (далее – Конкурсная комиссия)
Силингу А.Л.

От члена Конкурсной комиссии Горбунова Е.А.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

по вопросу повестки заседания Конкурсной комиссии
о рассмотрении результатов экспертизы заявок

В целях реализации федерального проекта «Национальная технологическая инициатива» Фондом НТИ, являющимся оператором предоставления субсидии из федерального бюджета, объявлен конкурсный отбор для финансового обеспечения реализации некоммерческими организациями, осуществляющими функции инфраструктурных центров, программ по развитию отдельных направлений НТИ.

По направлению Аэронет поступило 2 заявки на участие в конкурсном отборе: от АНО «Аналитический центр «Аэронет» и от Ассоциации «АЭРОНЕКСТ».

В соответствии с пунктом 4.3 порядка проведения процедур конкурсного отбора, установленного конкурсной документацией, организацией ООО «Путеводитель по инновациям» проведена экспертиза указанных заявок в соответствии с Методикой проведения оценки заявок и определения победителя конкурсного отбора (приложение № 6 к конкурсной документации, далее – Методика).

Результаты указанной экспертизы в виде оценочных листов и экспертного заключения поступили от Фонда НТИ на рассмотрение членам Конкурсной комиссии в целях принятия решения о возможности проведения оценки заявок с учетом полученных результатов экспертизы, либо о направлении заявок на повторную экспертизу.

По итогам рассмотрения документов экспертизы установлено следующее:

1. Заявка Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» содержит дублирующие мероприятия, аналогичные мероприятиям программы действующих Инфраструктурных центров в части выполнения законодательной дорожной карты Аэронет. В соответствии с пунктом 2.4.4 конкурсной документации подобное дублирование недопустимо.

2. По показателю 1.1 Оценка степени соответствия предложений по содержанию программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы (далее – предложения) плану мероприятий («дорожной карте») по соответствующему направлению Национальной технологической инициативы заявке АНО «Аналитический центр «Аэронет» присвоен меньший балл, хотя ее программой в сравнении с программой Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» дополнительно предусмотрено проведение конкурсов, хакатонов и иных соревнований по направлению Аэронет.

В качестве причины занижения балла экспертами указано отсутствие конкретизации тем таких конкурсов, хакатонов и иных соревнований, что не позволяет установить полноту их соответствия конкурсам, хакатонам и соревнованиям, предусмотренным дорожной картой НТИ «Аэронет 2.0» по направлению «Развитие системы профессиональных сообществ и популяризации НТИ».

Вместе с тем, в указанной дорожной карте НТИ «Аэронет 2.0» конкретизация тем конкурсов, хакатонов и иных соревнований аналогичным образом отсутствует, что свидетельствует о неправомерном занижении балла по заявке АНО «Аналитический центр «Аэронет».

3. По показателю 1.3 Количество, новизна и актуальность направлений аналитических отчетов по развитию российского и международного рынков по соответствующему направлению Национальной технологической инициативы, предлагаемых в рамках реализации разработанной Участником конкурсного отбора программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы заявке АНО «Аналитический центр «Аэронет» присвоен меньший балл, хотя ее программой в сравнении с программой Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» предложено большее количество разрабатываемых аналитических отчетов.

Учитывая, что экспертами к каждой заявке даны идентичные замечания по качественным критериям, занижение балла по количественному критерию является неправомерным.

4. По показателю 1.6 Заявленное в разработанной Участником конкурсного отбора программе по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы число разработанных и зарегистрированных проектов национальных и международных «открытых» стандартов каждой из заявок экспертами присвоено 0 баллов.

При этом заявка АНО «Аналитический центр «Аэронет» содержит разработку 6 проектов национальных и международных «открытых» стандартов (таблица

7 программы), а заявка Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» содержит всего 1 проект национального стандарта.

Замечание эксперта о том, что не представляется возможным объективно оценить точность соблюдения необходимых требований по разработке и регистрации АНО «Аналитический центр «Аэронет» проектов национальных стандартов в каждый календарный год, представляется необоснованным в связи с тем, что согласно программе АНО «Аналитический центр «Аэронет» предусмотрено прохождение следующей пошаговой процедуры по каждому стандарту:

- включение темы стандарта в проект Программы национальной стандартизации ПНС-2023 в рамках ТК 323;
- разработку проекта стандарта;
- обсуждение проекта стандарта в профессиональном сообществе;
- утверждение стандарта в Росстандарте;
- регистрация стандарта в Федеральном информационном фонде стандартов.

Таким образом, обнуление балла по данному показателю представляется неправомерным.

5. По показателю 2.2 Наличие квалифицированного персонала для целей реализации предлагаемой программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы экспертами в качестве аргументации снижения баллов по заявкам приводится отсутствие документального подтверждения уровня и направленности образования, соответствующего опыта выполнения определённых работ (оказания услуг), а также принадлежности к штату участников отбора и согласия заявляемых специалистов на участие в проекте.

При этом согласно подпункту «в» пункта 6 раздела 3.1.1 конкурсной документации представление указанных документов в составе заявки не требуется.

Учитывая изложенное, при проведении экспертизы заявок допущены грубые нарушения Методики, что не позволяет принять решение о возможности проведения оценки заявок конкурсной комиссией.

Вместе с тем, Методика содержит внутренние противоречия и непрозрачную систему присвоения баллов, а также расширительное толкование норм, предусмотренных Положением о проведении конкурсного отбора для финансового обеспечения реализации некоммерческими организациями, осуществляющими функции инфраструктурных центров, программ по развитию отдельных направлений Национальной технологической инициативы, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2018 № 402 (с особенностями его применения, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 16.05.2022 № 885, далее – Положение).

В частности, в показателе 1.6 Методики система оценки не учитывает пограничное значение при выставлении балла при наличии в программе 2-х национальных и международных стандартов, предусмотренных к разработке

(не указано 2 и менее, либо 2 и более). Кроме того, в указанном показателе содержатся противоречия: в наименовании используется формулировка «число разработанных и зарегистрированных проектов национальных и международных «открытых» стандартов», в разделе система оценки – «разработка и регистрация проектов национальных и (или) международных «открытых» стандартов».

Система оценки показателей содержит широкий диапазон баллов вместе с отсутствием градации их присвоения заявкам, содержащим идентичное количественное выражение. В частности, при наличии в заявках одинакового числа планируемых к привлечению активных разработчиков по показателю 1.7 диапазон допустимых баллов составляет от 6 до 10, что провоцирует на усмотрительное применение балльной системы экспертами. При этом верхние границы количественного критерия не установлены, в связи с чем отсутствует как таковой критерий присвоения максимального балла.

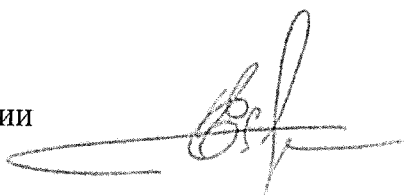
Кроме того, содержание критериев оценки заявок установлены пунктами 18-20 Положения. При этом Методика содержит следующие расширительные толкования:

1. По показателю 1.1 Положением не предусмотрена оценка мероприятий программы в части полноты охвата плана мероприятий («дорожной карты») по соответствующему направлению НТИ, их адекватности современному состоянию рынков.

2. По показателю 1.6 Положением не предусмотрена оценка актуальности и значимости предложенных к разработке проектов национальных и международных «открытых» стандартов.

Таким образом, представленные результаты экспертизы не могут быть учтены при проведении Конкурсной комиссией оценки заявок, а направление заявок на повторную экспертизу возможно после уточнения Методики в целях устранения внутренних противоречий и приведения ее в соответствие с требованиями нормативных правовых актов.

Член Конкурсной комиссии



Е.А. Горбунов

Результаты правовой экспертизы доводов, изложенных в особом мнении члена конкурсной комиссии Горбунова Е.А. по вопросу повестки заседания конкурсной комиссии о рассмотрении результатов экспертизы заявок

Замечание

Заявка Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» содержит дублирующие мероприятия, аналогичные мероприятиям программы действующих инфраструктурных центров в части выполнения законодательной «дорожной карты» Аэронет. В соответствии с пунктом 2.4.4 конкурсной документации подобное дублирование недопустимо.

Правовая позиция по замечанию

Наличие в заявке Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» мероприятий по реализации законодательной «дорожной карты», дублирующих мероприятия программ действующих инфраструктурных центров «Аэронет», выявлено в ходе проведения экспертизы заявок участников конкурсного отбора и отражено в оценочных листах экспертов.

В соответствии с требованиями конкурсной документации дублирующие мероприятия не были засчитаны экспертами, вследствие чего заявка Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» охватила только 50 % актуальных мероприятий законодательной «дорожной карты» и получила по показателю 1.2 оценку в 5 баллов, что соответствует требованиям Методики проведения оценки заявок и определения победителей конкурсного отбора (приложение 6 к конкурсной документации).

Замечание

По показателю 1.1 «Оценка степени соответствия предложений по содержанию программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы плану мероприятий («дорожной карте») по соответствующему направлению Национальной технологической инициативы» заявке АНО «Аналитический центр «АЭРОНЕТ» (далее – Центр «АЭРОНЕТ») присвоен меньший балл, хотя его программой в сравнении с программой Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» дополнительно предусмотрено проведение конкурсов, хакатонов и иных соревнований по направлению Аэронет.

В качестве причины занижения оценки экспертами указано отсутствие конкретизации тем таких конкурсов, хакатонов и иных соревнований, что не позволяет установить полноту их соответствия конкурсам, хакатонам и соревнованиям, предусмотренным «дорожной картой» НТИ по направлению «Развитие системы профессиональных сообществ и популяризации НТИ». Вместе с тем в указанной «дорожной карте» конкретизация тем конкурсов, хакатонов и иных соревнований аналогичным образом отсутствует, что свидетельствует о неправомерном занижении баллов заявке Центра «АЭРОНЕТ».

Правовая позиция по замечанию

Согласно Методике проведения оценки заявок и определения победителей конкурсного отбора (далее – Методика оценки заявок) в случае, если в предложениях по содержанию программы выявлено несоответствие либо неполное соответствие предложений не более чем двум мероприятиям «дорожной карты» НТИ, заявке присваивается оценка по показателю 1.1 от 4 до 6 баллов.

Поскольку в заявках обоих участников конкурсного отбора по направлению «Аэронет» экспертами выявлено неполное соответствие «дорожной карте» НТИ, вследствие чего степень соответствия заявок мероприятиям «дорожной карты» НТИ охарактеризована как «средняя», заявкам могут быть присвоены оценки по показателю 1.1 в интервале значений от 4 до 6 баллов.

При сравнении двух заявок эксперты установили, что степень соответствия программы Центра «АЭРОНЕТ» «дорожной карте» НТИ по направлениям «Экспертно-аналитическая поддержка» и «Развитие системы профессиональных сообществ» ниже, чем у программы Ассоциации «АЭРОНЕКСТ».

В частности, экспертами отмечено, что в заявке Центра «АЭРОНЕТ» недостаточно проработаны вопросы организации и проведения мероприятий по развитию профессионального сообщества и популяризации направления «Аэронет», а именно: не конкретизированы темы мероприятий; не представлен детальный план их проведения; не указано количество мероприятий в каждый из годов реализации программы (что не позволяет установить их периодичность), не указано число участников каждого мероприятия (что не позволяет установить, в каких из них примет участие не менее 100 человек); не уточнено, какие мероприятия будут проведены с использованием инфраструктуры АНО «Платформа НТИ». Выявленные недостатки, в числе прочих, не позволили экспертам установить полноту соответствия программы Центра «АЭРОНЕТ» мероприятиям, предусмотренным «дорожной картой» НТИ, а также ключевым характеристикам рассматриваемого показателя оценки.

С учетом изложенного заявке Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» по показателю оценки 1.1 присвоено 6 баллов, заявке Центра «АЭРОНЕТ» - 4,5 балла.

Замечание

По показателю 1.3 «Количество, новизна и актуальность направлений аналитических отчетов по развитию российского и международного рынков по соответствующему направлению Национальной технологической инициативы, предлагаемых в рамках реализации разработанной участником конкурсного отбора программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы» заявке Центра «АЭРОНЕТ» присвоен меньший балл, хотя его

программой в сравнении с программой Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» предложено большее количество разрабатываемых аналитических отчетов.

Учитывая, что экспертами к каждой заявке даны идентичные замечания по качественным критериям, занижение балла по количественному критерию является неправомерным.

Правовая позиция по замечанию

Согласно Методике оценки заявок в случае, если в предложениях по содержанию программы предполагается разработка до двух аналитических отчетов в календарный год, отвечающих признакам новизны и актуальности отдельному направлению НТИ, заявке присваивается оценка по показателю 1.3 от 1 до 5 баллов.

Поскольку обе заявки по направлению «Аэронет» предполагают разработку в 2022 году только 1 аналитического отчета, заявкам могут быть присвоены оценки по показателю 1.3 в интервале значений от 1 до 5 баллов.

Согласно Методике оценки заявок при оценке заявок по указанному показателю оценивается не только количество аналитических отчетов, но и новизна, и актуальность направлений (тематик) аналитических исследований по развитию российского и международного рынков по соответствующему направлению НТИ.

По результатам экспертизы заявок по показателю 1.3 установлено, что планируемые Центром «АЭРОНЕТ» аналитические исследования предусматривают изучение существующих рынков направления «Аэронет» и сводятся к двум основным тематикам (рынки конечной продукции и рынок труда в отрасли) в то время, как исследования, заявленные в программе Ассоциации «АЭРОНЕКСТ», охватывают также перспективные рынки (рынки перспективных технологий, технологические тренды), а также российскую и международную регуляторную политику в отрасли.

С учетом изложенного заявке Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» по показателю оценки 1.3 присвоено 5 баллов, заявке Центра «АЭРОНЕТ» - 3 балла.

Замечание

По показателю 1.6 «Заявленное в разработанной участником конкурсного отбора программе по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы число разработанных и зарегистрированных проектов национальных и международных «открытых» стандартов» каждой из заявок экспертами присвоено 0 баллов.

При этом заявка Центра «АЭРОНЕТ» содержит разработку 6 проектов национальных стандартов (таблица 7 программы), а заявка Ассоциации «АЭРОНЕКСТ» содержит всего 1 проект национального стандарта.

Замечание эксперта о том, что не представляется возможным объективно оценить точность соблюдения необходимых требований по разработке и регистрации

Центра «АЭРОНЕТ» проектов национальных стандартов в каждый календарный год, представляется необоснованным в связи с тем, что указанной программой предусмотрено прохождение пошаговой процедуры по каждому стандарту.

Таким образом, обнуление балла по данному показателю представляется неправомерным.

Правовая позиция по замечанию

Исходя из формулировки показателя оценки 1.6, изложенной абзаце 7 пункта 19 Положения о проведении конкурсного отбора для финансового обеспечения реализации некоммерческими организациями, осуществляющими функции инфраструктурных центров, программ по развитию отдельных направлений Национальной технологической инициативы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2018 № 402 (далее – Положение о проведении конкурсного отбора), и продублированной в конкурсной документации, предложения по содержанию программы должны предусматривать разработку и регистрацию как национальных, так и международных стандартов.

Отсутствие в программе участника конкурсного отбора хотя бы одного из обязательных видов документа по стандартизации (национального или международного стандарта) означает отсутствие предмета оценки заявки по показателю 1.6 и не позволяет оценить предложения по содержанию программы в части заявленного числа национальных и международных стандартов.

Поскольку в обеих заявках по направлению «Аэронет» отсутствуют планируемые к разработке международные стандарты, обоим участникам по показателю 1.6 присвоено 0 баллов.

Замечание

По показателю 2.2 «Наличие квалифицированного персонала для целей реализации предлагаемой программы по развитию отдельного направления Национальной технологической инициативы» экспертами в качестве аргументации снижения баллов по заявкам приводится отсутствие документального подтверждения уровня и направленности образования, соответствующего опыта выполнения определённых работ (оказания услуг), а также принадлежности к штату участников отбора и согласия заявляемых специалистов на участие в проекте.

При этом согласно подпункту «в» пункта 6 раздела 3.1.1 конкурсной документации представление указанных документов в составе заявки не требуется.

Правовая позиция по замечанию

Согласно Методике оценки заявок в состав коллектива исполнителей должно входить:

не менее 3-х специалистов, имеющих высшее юридическое образование и опыт работы по подготовке проектов нормативных правовых актов и актов технического регулирования по соответствующему направлению НТИ не менее 3-х лет;

не менее 3-х специалистов, имеющих профильное высшее образование и опыт работы по подготовке аналитических отчетов по соответствующему направлению НТИ не менее 3-х лет;

не менее 3-х специалистов, имеющих профильное высшее образование и опыт работы не менее 3-х лет по проведению массовых мероприятий по тематике соответствующего направления НТИ с числом участников не менее 250 человек в каждом из мероприятий.

В случае, если хотя бы по одному из направлений реализации программы в состав коллектива исполнителей входит менее 3-х специалистов с требуемыми опытом и квалификацией, заявке выставляется оценка по показателю 2.2 не более 2-х баллов.

В результате экспертизы заявки Центра «АЭРОНЕТ» установлено, что коллектив исполнителей данного участника включает в себя только 2-х специалистов, имеющих высшее юридическое образование и опыт работы по подготовке проектов нормативных правовых актов и актов технического регулирования по соответствующему направлению НТИ не менее 3-х лет (Укаев З.С., Хрипунов А.Е.).

Кроме того, представленные в составе заявки сведения о квалификации и опыте специалистов, имеющих опыт работы по проведению массовых мероприятий, не содержат информации о количестве участников проведенных ими мероприятий, что не позволяет установить наличие у них требуемого минимального опыта и квалификации.

С учетом изложенного заявке Центра «АЭРОНЕТ» по показателю 2.2 присвоена максимально возможная оценка в 2 балла.

Замечание

Методика оценки заявок содержит внутренние противоречия и непрозрачную систему присвоения баллов, а также расширительное толкование норм, предусмотренных Положением о проведении конкурсного отбора.

В частности, в показателе 1.6 система оценки не учитывает пограничное значение при выставлении баллов при наличии в программе 2-х национальных и международных стандартов, предусмотренных к разработке (не указано 2 и менее, либо 2 и более). Кроме того, в указанном показателе содержатся противоречия: в наименовании используется формулировка «число разработанных и зарегистрированных проектов национальных и международных «открытых»

стандартов», в разделе система оценки – «разработка и регистрация проектов национальных и (или) международных «открытых» стандартов».

Правовая позиция по замечанию

Показатель 1.6 Методики оценки заявок сформулирован в точном соответствии с показателем оценки, предусмотренным абзацем 7 пункта 19 Положения о проведении конкурсного отбора, и предусматривает обязательное включение в предложения по содержанию программы как национальных, так и международных стандартов.

Таким образом, исходя из содержания показателя, выбор только одного вида стандарта (национального или международного) при составлении заявки не допускается.

Согласно Методике оценки заявок при выставлении оценки по показателю 1.6 оценивается количество планируемых к разработке и регистрации национальных и международных стандартов, их актуальность и значимость для соответствующего направления НТИ. В случае, если заявкой предусмотрена разработка и регистрации более 2-х национальных и (или) международных стандартов в календарный год, то заявке присваивается оценка от 6 до 10 баллов. Если количество стандартов не превышает 2-х в год, то выставляется оценка от 1 до 5 баллов. При этом допускается установление нулевого числа стандартов на 2022 год с пропорциональным увеличением плановых значений в последующие годы реализации программы.

Таким образом, разграничение двух видов стандартов союзом «или» осуществлено только при указании их количества в пределах одного отчетного календарного года, в течение которого допускается разработка и регистрация как обоих видов стандартов, так и только одного вида стандарта. При этом в пределах общего срока реализации программы должны быть предусмотрены оба вида стандарта.

Замечание

По показателю 1.1 Положением о проведении конкурсного отбора не предусмотрена оценка мероприятий программы в части полноты охвата плана мероприятий («дорожной карты») по соответствующему направлению НТИ, их адекватности современному состоянию рынков.

Правовая позиция по замечанию

Показатель 1.1 содержит следующую формулировку: оценка степени соответствия предложений по содержанию программы «дорожной карте» по соответствующему направлению НТИ.

Исходя из буквальной формулировки показателя и предмета оценки, описанного в Методике оценки заявок, показатель 1.1 предполагает оценку

соответствия предложений по содержанию программы целям, задачам, направлениям, плановым показателям, значимым контрольным результатам и мероприятиям «дорожной карты» НТИ, а также актуальному состоянию и современным тенденциям рынков технологий по соответствующему направлению НТИ.

Замечание

По показателю 1.6 Положением о проведении конкурсного отбора не предусмотрена оценка актуальности и значимости предложенных к разработке проектов национальных и международных «открытых» стандартов.

Правовая позиция по замечанию

Согласно Методике оценки заявок при оценке заявки по показателю 1.6 оценивается не только количество планируемых к разработке и регистрации национальных и международных стандартов, но и их актуальность, и значимость для соответствующего направления НТИ. При этом заявка должна содержать не только описание планируемых к разработке национальных и международных стандартов, но и обоснование их выбора, влияния на развитие отдельного направления НТИ и преодоление регуляторных барьеров, ограничивающих применение передовых технологий, а также оценку ожидаемых результатов от принятия соответствующих стандартов.

Замечание

Представленные результаты экспертизы не могут быть учтены при проведении конкурсной комиссией оценки заявок, а направление заявок на повторную экспертизу возможно после уточнения Методики в целях устранения внутренних противоречий и приведения ее в соответствие с требованиями нормативных правовых актов.

Правовая позиция по замечанию

Методика оценки заявок утверждена в составе конкурсной документации большинством голосов членов конкурсной комиссии в соответствии с Положением о проведении конкурсного отбора. При этом в ходе подготовки и обсуждения проекта конкурсной документации были учтены все поступившие замечания членов конкурсной комиссии.

Внесение изменений в конкурсную документацию после её утверждения конкурсной комиссией и объявления конкурсного отбора не допускается.

печатью 30 (тридцать) ЛИСТОВ

Должность отв. секретарь
конкурсной комиссии

Подпись В.И.Мамин / Ильинский